



55-70-18-91

(28.2)



МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В.ЛОМОНОСОВА

Вариант _____

ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников «Ломоносов»

по обществознанию

Велисорецкая Александра Андреевна
фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

Дата

«16» февраля 2025 года

Подпись участника

PA

Чистовик 1
Задание 1

1. Строка 1: личные и любительские - частные и любительские
2. Строка 4: работными договорам - трудовыми договорам
3. Строка 6: 18 лет - 16 лет
4. Строка 9: для совершеннолетних - для несовершеннолетних
5. Строка 11: от мыслей - от вани

Задание 2

- А - чистую
- Б - синдикат
- В - большое
- Г - разливную
- Д - монотония
- Е - олимпиада
- И - концерн
- З - коммерческой
- И - монотония
- К - покурателей

Чистовик 2

Задание 3

Связь динамики потребления и производства крайне важная проблема, которая является частью нашей жизни уже не одну декаду. Сегодня мы попытаемся досконально изучить данный вопрос, чтобы определить связь динамики потребления и производства в экономике.

По нашему мнению, данная проблема была, есть и будет в экономической жизни нашего общества. ~~От неё просто невозможно не~~ Величайшие экономисты не смогли чётко определить динамику потребления и производства в экономике. Это ли не доказывает максимальную актуальность проблемы?

Лично мы, определив связь динамики потребления и производства в экономике следующим образом: существует безусловная зависимость потребления от производства и производства от потребления. Этот неоспоримый факт мы считаем основой в изучении вопроса взаимозависимости потребителя и производителя. В действительности, как мы упоминали ранее, многие экономические мыслители не могли решить проблему взаимосвязи потребления и производства в экономике. Мы придерживаемся концепции умеренного вмешательства государства, как важного экономического актора, ~~отрада~~ в экономическую жизнь общества. Мы пришли к такому выводу, основываясь на трудое двух диаметрально противоположных авторов: социалиста Карла Маркса и либертарианца Мюррея Ротбардта. Мы рассмотрим обе точки зрения и в заключении этого текста обоснуем и объясним нашу позицию по проблеме потребительской и производственной взаимосвязи.

У. Чернышев 3

Мы будем рассматривать точки зрения обоих авторов. Начнём с К. Маркса. Основным трудом автора является работа „Капитал“. В ней Маркс устанавливает свою, определённую точку зрения по экономическим, социальным и политическим сторонам жизни общества. Мы рассмотрим экономическую часть, в контексте поставленной ранее проблемы. По мнению К. Маркса, государство должно вмешиваться в экономику. Таким же мнением обладают и другие социалисты, например Ф. Энгельс и В. Ленин. По их мнению, в частности Маркса, класс „для-себя“, который по его словам освободится от гнета и не будет угнетать другие классы, должен выступать в качестве регулятора в экономическом плане жизни общества. В действительности, данная регулятивная, а также распределительная и контролирующая функции были реализованы на практике в государстве СССР. В данном государстве установилась плановая или командная экономика. Сторонники плановой экономики придерживаются подхода: производить столько, сколько этого требует потребитель. Таким образом, отвечая сразу на 2 основных вопроса экономики: „Для кого производить?“ и „Что производить?“. Однако, существует и третий, не менее важный вопрос в экономике: „Как производить?“. В данном вопросе, сторонники плановой экономики утверждают, что необходимо сосредоточить все производственные мощности в руках государства. По их мнению, государство более разумно, правильно, рационально будет использовать предоставленные производственные мощности. Также, нередко последователи К. Маркса — немарксисты в современности и марксисты в классическом понимании, являются сторонниками командной экономики. В таком случае, их точка зрения находит классовый подход К. Маркса, который делит людей на „Пролетариат“ и „Буржуазию“. Буржуазия & ав-

Чистовик 4

яется уничтожением класса пролетариев, рабочих. Для достижения всеобщего равенства, необходимо уравнивать всех людей. Таким образом останется лишь один, всеобщее-равный класс, в котором не будет ни уничтожения, ни прочих различных проблем, которые обозначает К. Маркс.

Таким образом, связывая классовый подход Маркса с проблемой связи динамики потребления и производства в экономике, можно сказать, что государство, как основной участник экономического процесса может влиять на менее властных участников экономики, так, чтобы непосредственно производителей, в лице государства или подконтрольных ему акторов, производить ровно столько, сколько требуется. В идеальных обстоятельствах, данная теория обеспечивает людей товарами, которые требуются этим людям. Без изуминок, орудия и без дефицита. Но, ничего идеального не бывает. Так, есть и другие, совершенно противоположные взгляды на данный вопрос.

М. Фотбаротт, как один из основоположников и сторонников теории либертарианства обладает иным взглядом на ситуацию. Либертарианство, по Фотбаротту, предполагает отсутствие интервенции государства в привычном понимании. Уже сейчас можно увидеть явно противоположный подход к вопросу. Фотбаротт считает, что государство не должно хоть каким-то образом вмешиваться в экономику. Более того, по Фотбаротту, государство не имеет вмешиваться и в другие сферы жизни общества. Исключением является охрана собственности в крайне ограниченной мере. В одной из своих основных работ "Либертарианский манифест", Фотбаротт правомерно утверждает, что ~~успехи во всех планах~~ "юрисдикции" могут добиться успеха лишь путём исключения государства из той сферы экономической жизни общества и полного его невмешательства в экономику, как явление. Все, абсолютно все проблемы экономики, в частности проблему связи динамики потребления и производства, даётся решить рынку.

55-70-18-91

(28.2)

Исходник 5

Именно рынок, согласно "Либертарианскому манифесту" способен грамотно и наиболее рационально распределить ресурсы. Именно рынок, соответственно и сумеет решить проблему дефицита и профицита, которая логически вытекает из вопроса связи динамики потребления и производства в экономике. Таким образом, мы понимаем, что Лотбардт и другие либертарианцы не принимают плановую экономику. ~~и знают и идею о том, что~~ В соответствии их идеал, общество может достигнуть пика своего экономического развития с помощью рыночной экономики. По их мнению, модной в их экономическом развитии не должно сдерживать никого, при этом должна существовать "свобода договора". Если экономический актор не может заставить другого актора. ~~В силу~~ ^{В силу} насильно. В случае применения агрессии одним членом "юрисдикции" другой член, в отношении которого была проявлена агрессия, может и имеет право дать отпор агрессору. Этот "договор о неагрессии" можно связать с проблемой связи динамики потребления и производства в экономике. Производитель не может заставить (насилно) потребителя приобретать его товар или услугу. В то же время потребитель не имеет возможности насильно заставить производителя создавать товар или услугу. В случае к примеру, в плановой экономике, государственный завод производит данный товар самостийно, невзирая на волю других участников экономики. В рыночной же экономике, заводик будет принужден приобрести товар у производителя. И именно производитель будет обладать правом на продажу или отказ от продажи товара.

Стоит отметить, что обе юрисдикции моделированы в идеальной, с одной стороны для сторонников плановой экономики обстановке, а с другой стороны для сторонников рыночной экономики обстановки.

Итовик 6

Что же касается реальных примеров, то тут мы предлагаем не вводить, для плановой экономики, новых примеров, а рассмотреть экономику социализма СССР в контексте поставленной проблемы.

Действительно, в СССР существовала плановая экономика в соответствии с идеями учеников В. Ленина и К. Маркса. В краткосрочной перспективе, как показал опыт, данный тип экономики и вправду показывает невероятные показатели. Однако, в долгосрочной перспективе всё более явно нарастает проблема динамики потребления и производства в экономике. На историческом примере мы убедимся, что на дистанции, плановая экономика — это далеко не лучший вариант развития экономической жизни страны.

Говоря о реальных примерах построения либертарианской «корпорации», то таких в истории не находилось.

Существует, возможно, один пример проявления либертарианства на реальном примере развития экономики. Это экономическое развитие Аргентины с момента прихода ко власти Хавьера Милей, который является либертарианцем. Но данный пример не полностью состоялся, ведь либертарианские экономические организации в Аргентине Милей вводит до сих пор. Впрочем, достаточно успешно. Инфляция в стране снизилась до рекордно низкого значения за последние несколько лет. И всё же, мы не можем в полной мере судить о либертарианском подходе к проблеме связи динамики потребления и производства в экономике Аргентины, пока Милей не закончит проведение экономических реформ в стране.

Рассмотрев обе, диаметрально противоположные точки зрения и способы решения проблемы связи динамики потребления и производства в экономике, мы наконец можем обосновать нашу точку зрения на данную проблему.

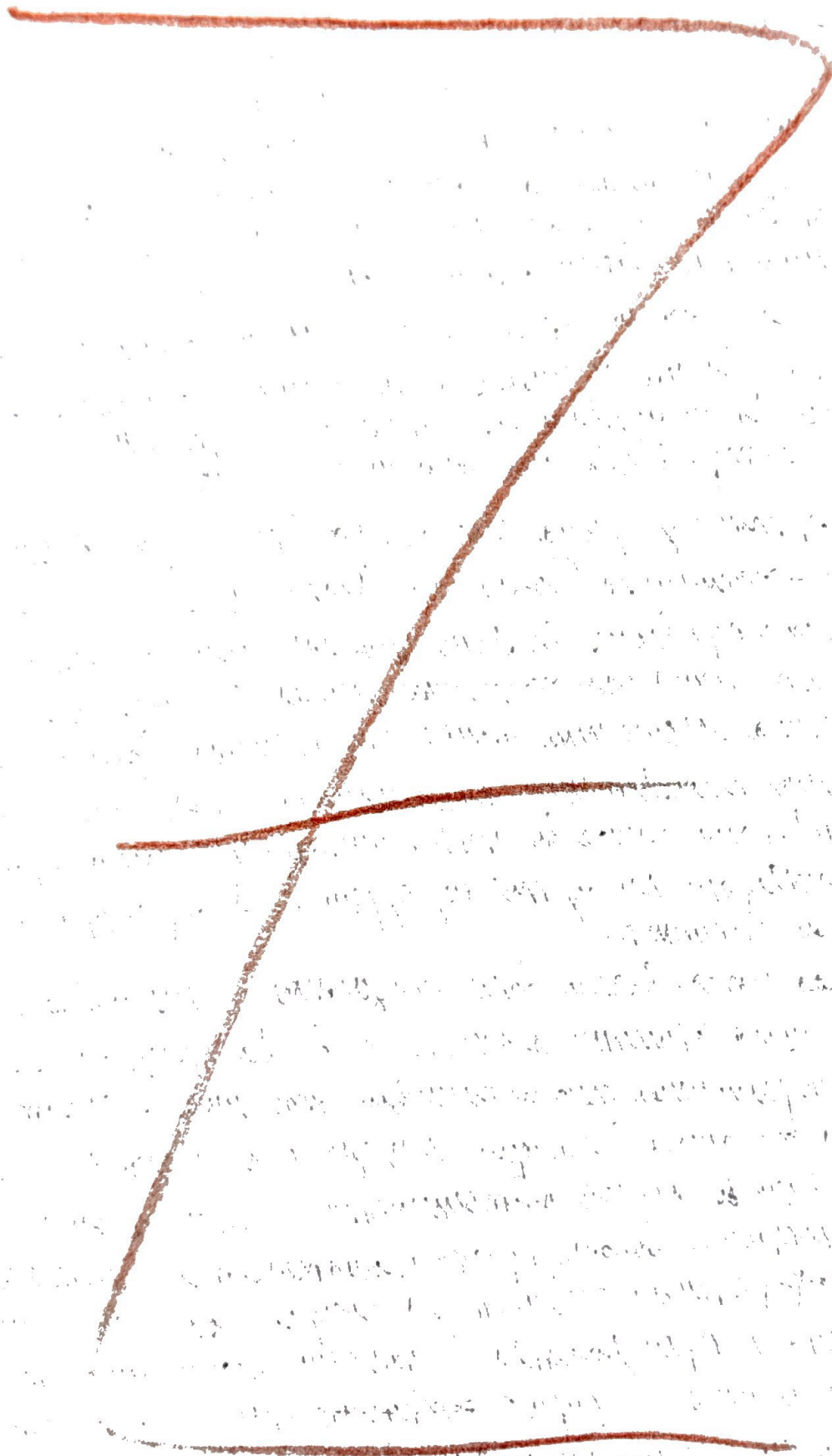
Источники 4

Мы, взяв разные позиции на проблему, увидим, что не стоит ударяться из крайности в крайность. Баланс, сочетание двух совершенно разных вещей иногда может привести к наиболее грамотному подходу к проблеме. И так, наше мнение о том, что государство, как базисный экономический сектор, может вмешиваться в экономическую жизнь общества, можно подтвердить тем, что ни один радикальный подход не способен решить проблему связи динамики потребления и производства в экономике. В связи с именно этим фактом мы придерживаемся концепции смешанной экономики. Это наиболее сбалансированный и тактичный, по нашему мнению, взгляд на устройство экономики в стране.

Нашу точку зрения можно подтвердить реальными примерами - экономика Российской Федерации. Несмотря на экономические проблемы, вызванные началом проведения СВО, именно смешанная экономика смогла решить их. Более того концепция смешанной экономики привела Россию к экономическому процветанию после начала СВО. Наши президенты подтверждают данное высказывание, тем самым, в том числе, подтверждая нашу точку зрения об эффективности смешанной экономики.

Подводя итог всему вышесказанному, мы убеждены, что смешанная экономика впитала в себя положительные черты как рыночной, так и плановой экономики. Следовательно, смешанная экономика, в которой государство владеет частью стратегически важной собственности, но при этом не ограничивает, например, свободу предпринимательства и торговли, наиболее эффективно отвечает на вопрос связи динамики потребления и производства в экономике, поэтому что учится на ошибках других типов экономик и максимально рационально производит товары или услуги и позволяет заниматься производством и другими экономическими акторами, что устанавливает доминанцию смешанной экономики.

Чистовик 8
над другим типом экономических систем.



Черновик 1

Эссе: утилитаризм Маркса (конфликт производственных сил)

из крайности в крайность:

Маркс и Юрий Ботвин

социализм vs либертарианство

Задача 2:

А - чистую / коммерческую

Б - антропо / монотонно

В - быстрое

Г - разнородную

Д - монотонно

Е - антропо

в себе

для себя

мелкая экономика

Минимизация?

в идеальной для Маркса, комму-
нистической организации общества

информационный ресурс
"либертарианский манифест", "фатум"

Д.К - концерн

З - коммерческой

И - монотонно

К - покупатель